



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: GŽ-1052/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku, po sucu pojedincu Zlatani Bihar, u pravnoj stvari tužitelja Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, kojeg po punomoći gradonačelnika zastupa Marina Poljaković, dipl. iur., službenica Grada Zagreba, protiv tuženice Senade Bajrić, I. Kozari put 10, Zagreb, OIB: 26012067378, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude zbog ogluhe Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1526/2022-20 od 1. srpnja 2024., ispravljene rješenjem istog suda poslovni broj P-1526/2022-23 od 6. kolovoza 2024., a koje rješenje je ispravljeno rješenjem poslovni broj P-1526/2022-27 od 7. listopada 2024., 3. lipnja 2026.,

riješio je

I Odbija se djelomično kao neosnovana žalba tužitelja i potvrđuje se presuda zbog ogluhe Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1526/2022-20 od 1. srpnja 2024., ispravljena rješenjem istog suda poslovni broj P-1526/2022-23 od 6. kolovoza 2024., a koje rješenje je ispravljeno rješenjem poslovni broj P-1526/2022-27 od 7. listopada 2024., u dijelu točke II. izreke kojim je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 155,28 eur.

II Djelomičnim uvažavanjem žalbe tužitelja preinačuje se ista presuda u dijelu točke II. izreke kojim je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 51,76 eur na način da se nalaže tuženici naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 51,76 eur sa zakonskim zateznim kamatama od 1. srpnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom zbog ogluhe naloženo je tuženici platiti tužitelju 5.590,14 eur s pripadajućim zateznim kamatama poblježe određenim izrekom te presude (točka I. izreke), dok je odbijen kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka (točka II. izreke)

2. Odluku o troškovima postupka, sadržanu pod točkom II. izreke, žalbom pobija tužitelj sadržajno zbog žalbenog razloga iz članka 353. stavak 1. točka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07. - odluka USRH, 84/08., 96/08. - odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 43/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. – dalje: ZPP) s prijedlogom da drugostupanjski sud odluku o troškovima postupka preinači u smislu žalbenih navoda.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Polazeći od toga da tužitelj nije platio sudsku pristojbu za tužbu i presudu, pa da mu zatraženi trošak nije ni nastao, prvostupanjski je sud odbio zahtjev tužitelja za naknadu tih troškova.

5. U ovom stupnju postupka sporno je pripada li tužitelju, koji je uspio u sporu, pravo na naknadu zatraženog troška sudske pristojbe za tužbu i presudu.

6. Prema odredbi članka 4. stavak 1. točka 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 118/18. – dalje: ZSP), obveza plaćanja pristojbe za tužbu nastaje u trenutku kad se ona predaje, a za sudske odluke kada se stranci ili njezinom zastupniku dostavi prijepis odluke (stavak 1. točka 4. istog članka).

7. S obzirom na sadržaj navedene zakonske odredbe, nema dvojbe da je sudska pristojba za tužbu u vrijeme donošenja prvostupanjske presude zbog ogluhe bila dospjela, dok obveza plaćanja sudske pristojbe za presudu u vrijeme njezina donošenja još uvijek nije bila dospjela.

8. Pored takvog stanja stvari, a uvažavajući i pravno shvaćanje koje je o tom pravnom pitanju zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev-450/2024-2 od 9. travnja 2024., ocjena je ovog suda da je zahtjev tužitelja za naknadu zatraženog troška sudske pristojbe za tužbu osnovano odbijen, budući da tužitelj do donošenja odluke o tužbenom zahtjevu nije dostavio dokaz o uplati te pristojbe iako je ona nastala već u trenutku predaje tužbe sudu.

9. S druge strane, kako je obveza plaćanja sudske pristojbe za presudu zbog ogluhe nastala tek 4. srpnja 2024., kada je ista dostavljena tužitelju (dostavnica – list 53 spisa), onda je prvostupanjski sud neosnovano odbio zahtjev tužitelja za naknadu tog troška 1. srpnja 2024., uz obrazloženje da da mu taj trošak nije ni nastao. Tužitelj taj trošak prije donošenja sudske odluke nije ni mogao platiti, a kako još uvijek nije zastarjelo pravo na naplatu sudske pristojbe za presudu (članak 8. ZSP) i prvostupanjski sud ima mogućnost pozvati tužitelja na plaćanje iste, tužitelj ima pravo naknadu tog troška, u smislu odredbe članka 154. stavak 1. ZPP, potraživati od tuženice.

10. Budući da je Tar.br. 2. stavak 2. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj: 37/23. – dalje: Tarifa) propisano da se za presudu zbog ogluhe plaća

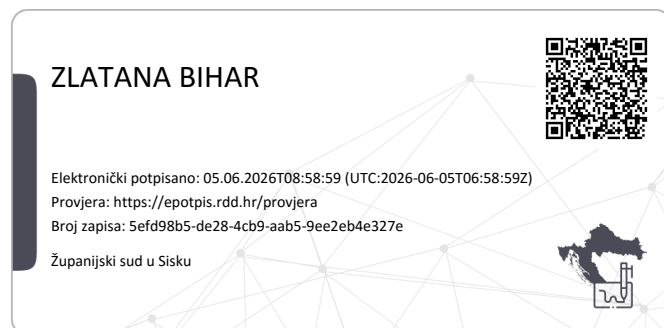
pristojba iz stavka 2. Tar. br. 1. Tarife, tužitelju je valjalo priznati trošak sudske pristojbe za presudu zbog ogluhe u iznosu od 51,76 eur sa pripadajućim zateznim kamatama od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

11. Valjalo je stoga, na temelju odredbe članka 380. točka 2. i 3. ZPP, odluku o troškovima postupka sadržanu u prvostupanjskoj presudi zbog ogluhe djelomično potvrditi, a djelomično preinačiti na način pobliže određen izrekom ovog rješenja.

U Sisku, 3. lipnja 2026.

Sutkinja

Zlatana Bihar



Broj zapisa: **9-30888-d7192**

Kontrolni broj: **090a0-a8f44-b0384**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.